Vragen en antwoorden

over de wereld van (gevallen) geesten (1-6)
over Lucifer (7-9) en Ahriman (25)
over de 2e wereldoorlog, Hitler, Mussolini, de antichrist (10-15)
over Nostradamus en voorspellingen (16-19)
over het oplossen van problemen met hypnose en regressie (20)
over het moment waarop de ziel bezit van het lichaam neemt (21-24)
over de Pistis Sofia (26)
over Petrus, de steenrots en de kerk (27)

14 februari 1958
lezing 23

"In de naam van God en Jezus Christus, gegroet! Ik breng zegeningen voor jullie allemaal, vrienden,

Zoals ik heb beloofd, maken we van deze lezing een vragenuur, en ik zal zo meteen jullie vragen beantwoorden. Wat ik alleen eerst nog wil zeggen is dit: zoals ik de vorige keer heb aangekondigd, ben ik van nu af aan bereid om persoonlijke vragen in deze algemene lezingen te beantwoorden, vrienden. Het spreekt vanzelf dat alleen die mensen deze gelegenheid moeten krijgen die geen privé-sessies hebben. Dit vormt geen belasting voor de anderen die luisteren, integendeel, want als je iets persoonlijks gaat vragen – natuurlijk alleen over je geestelijke ontwikkeling of psychische moeilijkheden die je misschien hebt – zal dit anderen veel meer helpen dan je je kunt voorstellen. En het is zo dat je door zulke vragen te stellen anderen veel eerder iets geeft dan dat je tijd van hen neemt terwijl het je zelf tegelijkertijd goed doet. Dus wie bereid is om dat te doen, is welkom.

En nu, vrienden, ben ik klaar voor jullie vragen."

VRAAG: Ik begrijp dat de gevallen geesten vanuit hun verlangen voor zichzelf de aarde hebben geschapen. Maar ik begrijp niet waarom ze naar een fysieke planeet met zo'n uiterst fysiek en materieel leven moesten gaan. (1)

"Laat ik beginnen met te zeggen dat 'fysiek' alleen maar een graad van dichtheid aangeeft. De mens heeft vaak ten onrechte het idee dat bijvoorbeeld de wereld van de duisternis niet fysiek zou zijn of dat de geestelijke materie daar alleen uit een soort straling zou bestaan. In feite is deze substantie veel dichter, veel compacter dan jullie fysieke materie; zelfs zo dicht dat die juist daardoor voor jullie graad van dichtheid weer onzichtbaar en onvoelbaar wordt. Het hele scala aan soorten materie in het universum vertoont voor wat betreft dichtheid of subtiliteit alle mogelijke gradaties. De laagste graad is het dikst, het zwaarst, het meest compact en hoe hoger de ontwikkeling, hoe stralender en subtieler deze wordt. De hoger ontwikkelde wezens kunnen al naar gelang hun ontwikkeling niet alleen hun eigen materie zien en voelen maar ook die van de lagere niveaus. De lagere geesten kunnen dat niet. Zij zijn in elk opzicht uitsluitend ontvankelijk voor de materie die correspondeert met hun eigen ontwikkelingsniveau. Dat geldt dus ook voor de mens of de fysieke materie. Hoe geringer de ontwikkeling van een wezen is, des te blinder moet het zijn. De aardse sfeer is daarom een tussenniveau. Door de specifieke, algehele ontwikkeling van de aardse sfeer kan de mens geen enkele andere materie waarnemen dan die van zichzelf. Ditzelfde principe geldt voor alle sferen. Het enige verschil in deze aardse sfeer is dat jullie van hieruit niet alleen geen hogere maar ook geen lagere materie kunnen zien; en dat geldt niet voor de hogere spirituele sferen maar wel weer voor alle sferen die lager zijn dan de aardse sfeer.

Een van de redenen voor het bestaan van deze stoffelijke wereld of een van de doelen ervan is het feit dat je hier op aarde aan invloeden zowel van de hogere als van de lagere sferen blootstaat - dat je er als het ware tussenin staat en kunt kiezen - en dat je dat een veel grotere mogelijkheid voor een snellere ontwikkeling biedt. Tegelijkertijd leef je tussen mensen met verschillende ontwikkelingsniveaus en dat schept wrijving. Het is veel gemakkelijker om met mensen van dezelfde spirituele sfeer te leven - het verschil in ontwikkeling tussen mensen veroorzaakt misverstanden, blindheid enzovoort. En juist deze moeilijkheid kan de

sleutel tot een snellere ontwikkeling zijn omdat je beslist sneller over je zwakheden heen komt als ze worden uitgedaagd. En dat worden ze door die wrijvingen en conflicten die ontstaan uit de verschillen in levensopvatting en ontwikkeling. De condities in deze aardse sfeer, met zijn eigen graad van dichtheid en de omstandigheden die daaruit voorvloeien, zijn dus beslist moeilijker maar juist daarin ligt de mogelijkheid tot een oneindig veel snellere ontwikkeling. Is dat duidelijk?"

VRAAG: Ja, dank u, maar ik heb nu twee vragen. Eén: begrijp ik goed dat we de wereld van de duisternis vanwege de speciale mate van dichtheid niet kunnen zien en niet kunnen aanraken? (2)

"Dat is juist. Het is van een heel ander kaliber, het is een heel andere substantie. Het is geen fijnere substantie dan die van jullie wereld maar dikker, voor zover het de lagere sferen betreft. Het is zo dik dat je het niet eens fysiek meer zou noemen."

VRAAG: De andere vraag is: volgens mij hebt u in een andere lezing al eens verteld dat de geesten van de duisternis huiveren en terugdeinzen en fysieke pijn voelen als ze in contact met het licht van hogere wezens komen. Hoe is dat te rijmen met wat u zei over lagere geesten die geen hogere geesten kunnen zien? (3)

"Als regel kunnen ze dat ook niet. Bij uitzonderlijke gelegenheden kunnen de hogere geesten zich óf als lichtvorm óf in hun daadwerkelijke vorm manifesteren. Wanneer die hogere geesten niet bepaalde maatregelen nemen om zich kenbaar te maken, zullen de lagere geesten ze gewoonlijk ook niet zien. Worden die maatregelen wél genomen, dan kunnen ze op een bepaalde manier die hogere wezens zien, voelen of anderszins waarnemen. Hetzelfde geldt voor jullie wereld. Jullie zien misschien een materialisatie of iets anders als de geestenwereld aan de voorwaarden voldoet en zo'n teken wil geven. Maar gewoonlijk zie je zoiets niet. Dus als dit licht dan aan deze geesten van de duisternis verschijnt, veroorzaakt dat pijn of een soort ongemak, alweer naargelang hun ontwikkeling of het gebrek eraan. Is dat duidelijk?" *(Ja, dank u.)*

VRAAG: De vorige keer zei u dat 'door het verlangen van de gevallen geesten geleidelijk aan deze aardse sfeer ontstond'. Nu heb ik altijd gedacht dat God de wereld heeft geschapen - niet de

lagere geesten. (4)

"In de eerste plaats heb ik doelbewust gezegd dat deze aarde niet alléén door het verlangen van de gevallen geesten is ontstaan maar ook door het verlangen van de hogere geesten die trouw aan God waren gebleven en wier verlangen op de verlossing van hun gevallen broeders en zusters was gericht. Dit verlangen hielp ook om deze wereld te scheppen. Maar dat beantwoordt je vraag nog niet afdoende. Of God deze wereld heeft geschapen of het verlangen van de geesten - de gevallen geesten net zo goed als de zuivere - komt op hetzelfde neer, beste vriend, omdat God vaak door Zijn kinderen, door Zijn geesten, door Zijn wetten schept. Deze geesten zouden niets kunnen scheppen als zij niet de macht hadden gekregen waar ik het onlangs over had: de macht die ten goede of ten kwade gebruikt kan worden. Deze creatieve macht, deze levenskracht, deze machtige impuls kan gericht, gekanaliseerd worden en dan werelden vol schoonheid en harmonie of boosaardige werelden vol pijn scheppen. De hele tijd door, elke dag en elk uur scheppen jullie werelden - je weet dat, ik heb het jullie vaak genoeg verteld. Je schept spirituele werelden. Je doet dat automatisch omdat de wet op die manier werkt. God schept dus door Zijn macht, de macht die hij aan Zijn kinderen heeft gegeven om in ruime mate te gebruiken, en door Zijn wet die dit mogelijk maakt. Deze materiële wereld werd - en wordt nog steeds - op dezelfde manier als zovele spirituele werelden geschapen. Deze wereld ontstond als uitdrukking van de houding, van het verlangen en van alles wat deel uitmaakte (en nog uitmaakt) van de betrokken persoonlijkheden, zowel de hogere als de lagere. Zo zijn ook de spirituele werelden ontstaan. Zij zijn niets anders dan de uitdrukking van de houdingen, de mentaliteit, het verlangen, de bedoelingen en gevoelens, van daden en gedachten enzovoort. Is dat duidelijk?"

VRAAG: Het is dus een co-schepping, om het zo maar eens te noemen? (5)

"Nee, ik zou niet zeggen een co-schepping. Je kunt het zo noemen maar het is niet helemaal juist. Het zou een verkeerd idee kunnen geven. 'Co-schepping' zou betekenen dat God het initiatief nam en voor Zichzelf deze wereld schiep waarbij de andere geesten hielpen en aan deze schepping deel hadden. Zo is het niet. God schiep Zijn wetten van het universum; Hij schiep Zijn kinderen en Hij schiep verschillende machten en krachten, en verdeelde die op zo'n manier dat

alle levende geesten deze macht naar eigen keuze kunnen gebruiken. De uitdrukking van deze macht komt voor een deel naar voren in het ontstaan van verschillende werelden of sferen."

VRAAG: Ja, dat begrijp ik. En daar komt nog iets anders bij. U hebt gezegd: "in die tijd waren ze nog niet zo ontwikkeld dat ze uitsluitend sferen van licht konden scheppen". Toen ik dat las, dacht ik: is iemand daar nu toe in staat - louter sferen van licht te scheppen? (6)

"Er zijn nu mensen op deze aarde die eens tot het licht en deels tot - laat ik zeggen - de tussensferen maar niet meer tot de duistere sferen behoorden. In die tijd bestond het vermogen om alleen sferen van licht voort te brengen niet, tenzij je de incarnaties van zuivere geesten meerekent. En dat was juist de reden waarom van tijd tot tijd deze zuivere geesten incarneerden, zodat er een verbinding met de Geestenwereld van God tot stand gebracht kon worden; daarvoor is het evenwel noodzakelijk dat de wezens waar het hier om gaat geen sferen van afschuw en duisternis meer voortbrengen maar tenminste tot op zekere hoogte hun eigen sferen van licht en harmonie hebben. In die tijd waren er maar heel weinig van de gevallen geesten die sferen van licht hadden. Op zijn best leefden ze - om dat woord maar weer te gebruiken - in tussensferen. Natuurlijk is dit allemaal heel relatief. Maar als je de zaak vanuit dit gezichtspunt bekijkt, zul je dit beter begrijpen, want ik noemde dit onderwerp in dit verband." *(Ja, dank u).*

VRAAG: Hoe komt het dat de satanische macht de naam Lucifer kreeg, wat 'Brenger van Licht' betekent, en waar is dat in de Schrift te vinden? (7)

"De naam Lucifer kreeg deze geest vóór hij werd wat jij satan noemt. Het was zijn naam toen hij als een geest van licht werd geschapen. En zoals je weet was hij degene die meteen na Christus kwam. Het was een prachtige geest, de brenger van het licht, die toen zijn naam kreeg. Waar je dit in de Schrift kunt vinden - dat is een vraag die ik niet mag beantwoorden. Zoals je weet hebben wij niet het recht antwoorden te geven die je zelf zou kunnen vinden. Laat ik dit zeggen: dat Lucifer niet met name in de Schrift of in de zogenaamde gnostische literatuur wordt genoemd, heeft dezelfde achtergrond als het feit dat een aantal religies de Val en de schepping en het reddingsplan niet zo benoemen als de christelijke religie doet. En daar heb ik het al eens over gehad.

Een groot aantal zieners heeft deze kennis overigens in boeken en andere literatuur naar voren gebracht. Dus wie voor deze kant van de schepping en voor allerlei spirituele feiten openstaat, kan die vinden."

VRAAG: Heeft de godheid Shiva en Kali op de een of andere manier iets met Lucifer te maken? (8)

"Je zou kunnen zeggen dat het weer een andere versie van hetzelfde is. Ook zij staan beslist voor het kwade, misschien niet voor Lucifer zelf maar wel voor de kwade machten."

VRAAG: Is Lucifer ooit geïncarneerd zoals Christus dat was? (9)

"Nee, vrienden, hoe zou dat kunnen?! Voor je geïncarneerd wordt, moet je tot een bepaalde ontwikkeling zijn gekomen. Talloos veel andere geesten die niet zo diep zijn gevallen als Lucifer zijn ook nog niet klaar voor incarnatie. Het zal nog heel lang duren voor zij geïncarneerd kunnen worden. De ergste misdadiger hier op aarde moet ergens al enig gevoel voor het goede in zich hebben, want anders zou hij geen mens kunnen zijn, zou hij niet klaar voor incarnatie zijn geweest. In theorie moet Lucifer de allerlaatste zijn om geïncarneerd te worden. Maar omdat hij de laatste zou zijn, zal zijn ontwikkeling in de praktijk natuurlijk op een andere manier verlopen en niet via deze vorm van menselijke incarnatie. Als hij de enige mens op aarde was, zou het zinloos zijn. En hij moet noodzakelijkerwijs wel de laatste zijn. De eersten zullen de laatsten zijn. Hij was de eerste die viel, dus moet hij de laatste zijn die terugkomt. En hij zal ook de laatste zijn omdat hij in zijn houding het verste weg van God is."

VRAAG: Klopt het dat er tijdens de tweede wereldoorlog in de strijd tussen de sferen een gevaarlijk punt bereikt werd dat samenviel met het hoogtepunt van Hitlers macht vóór het debacle in Rusland? (10)

"O nee, beste vrienden, absoluut niet! Als er op dat punt nog gevaar bestond, zou de verlossing van Christus zinloos zijn geweest. Sinds die strijd tussen Christus en Lucifer, en sinds de verlossing staat alles vast en verloopt alles volgens plan. De vrije wil van het individu speelt er een rol in, maar daar is er altijd voldoende speelruimte voor gelaten, en daarbij wordt naar beide kanten gegeven of genomen. Toch zullen mensen tot een bepaald punt in hun ontwikkeling op jullie aarde oorlogen blijven voeren, totdat ze gezamenlijk een zeker spiritueel licht

in de totale ontwikkeling hebben ontdekt. Vanuit spiritueel oogpunt waren de laatste oorlogen over het geheel genomen niet slechter dan die van honderdduizenden jaren geleden. Het gaat er namelijk niet om hoeveel mensen er gedood zijn maar om het achterliggende motief. En die motieven zijn zeker in de laatste oorlogen, waaronder de tweede wereldoorlog, gezuiverd. Daarmee wil ik niet zeggen dat de ene kant altijd volledig gelijk heeft en de andere volkomen ongelijk. Er is altijd aan beide kanten onrecht, zeker. Niettemin, in het recente verleden zijn mensen - als ze oorlog voerden - misschien uitgegaan van een onjuiste ideologie, maar er zit tenminste altijd een ideologie achter, zelfs als er enkele meedogenloze mensen zijn die volkomen zelfzuchtig zijn. Toch zit er nu achter de meeste oorlogen een bepaalde ideologie, terwijl vroeger de meeste mensen ten strijde trokken omdat ze zonder enig verder benul als schapen hun leiders volgden. Je deed het gewoon. En hoe meer mensen je doodde, hoe grotere held je was. Voor de leiders ging het er eenvoudig om meer land en meer macht te verwerven. En hoe je het ook bekijkt, dit is de laatste tijd niet meer gebeurd, hoewel sommigen nog wel op die manier denken. Maar ook zij handelen vanuit sterke overtuigingen en idealen, hoe verkeerd die op zich ook zijn. Als ze vandaag de dag totaal meedogenloos waren, zou dat niet meer geaccepteerd worden en bovendien zouden ze nooit hele naties kunnen bewegen om voor hun zelfzuchtige belangen elkaar te doden. Diep van binnen weten en voelen ze dat.

Toch beweren sommige mensen dat dat tegenwoordig nog steeds gebeurt, maar ze hebben het volledig bij het verkeerde eind. Het gaat er dus vanuit spiritueel oogpunt niet om hoe bloedig een oorlog is en hoe effectief jullie wapens zijn. Waar het vanuit ons gezichtspunt om gaat, is het motief. Zelfs als je ongelijk hebt maar je motief nog enigszins respectabel is, is dat nog altijd veel beter dan wat er vroeger gebeurde. Het is waar dat een oprecht maar verkeerd motief om ten strijde te trekken je niet vrijpleit, omdat onwetendheid de wet van oorzaak en gevolg niet verandert. Maar het is minstens zo waar dat een oprecht maar verkeerd motief niet op dezelfde manier beoordeeld zal worden als een zuiver egoïstisch, kwaadaardig motief. En daarom moet dit tenslotte ook gevolgen hebben. Dit moet voor mensen die beweren dat er geen vooruitgang in de spirituele ontwikkeling zit op zich al een antwoord zijn. Want die is er wel degelijk! En dit is een van de vele bewijzen. Maar mensen zullen uiteindelijk - en hopelijk duurt dat niet al te lang - inzien dat oorlog nooit de oplossing kan zijn. Alleen al het feit dat de technische en materiële vooruitgang in vergelijking met de

spirituele vooruitgang - al was en is die er wel maar niet in dezelfde mate - zo snel is gegaan, alleen al daardoor zullen mensen gedwongen worden tot deze conclusie en dit inzicht te komen.

En zolang mensen hun lagere zelf niet aanpakken maar er slaaf van worden en dus ook slaaf van de duistere krachten, zal dit onder andere tot oorlog leiden. Maar als deze strijd voor individuele, persoonlijke ontwikkeling een bepaald stadium heeft bereikt, als mensen op ondubbelzinnige wijze een stap dichter bij God zijn gekomen, zullen oorlogen niet meer mogelijk zijn. Als slechts een bepaald aantal mensen - bij lange na nog niet de helft van de wereldbevolking maar slechts een klein deel, bijvoorbeeld een tiende, en misschien nog wel minder - de spirituele ontwikkeling en zuivering die ik voorsta werkelijk zouden volgen, hun eigen lagere neigingen zouden overwinnen, in alle oprechtheid hun eigen lagere natuur zouden (h)erkennen en de oorlog die in bijna iedere menselijke ziel woedt, zouden beëindigen, dan kwam er een einde aan deze negatieve stroom en aan het oorlog voeren. Bij vrijwel ieder mens ook in deze kamer speelt zich van binnen wel een oorlog af. Een oorlog die tot nu toe nog niet onderkend wordt; waarbij het ene deel van het onderbewustzijn deze kant op wil en het andere die kant. En je bewustzijn weet van niets. Dit veroorzaakt oorlogen op aarde: je niet onderkende haat, je niet onderkende zelfzucht, je niet onderkende gebrek aan liefde enzovoorts! Als je hier eenmaal greep op hebt - wat niet betekent dat je volkomen gezuiverd moet zijn maar wel dat je er greep op hebt, dat je je ervan bewust bent - zelfs als minder dan een tiende van de totale wereldbevolking dat stadium bereikt, dan verzeker ik je dat oorlogen niet meer mogelijk zijn. Maar de uitspraak dat zo'n oorlog het gevolg van de strijd tussen de geesten is, kan onmogelijk juist zijn."

VRAAG: Moeten we daaruit opmaken dat het er niet zoveel toe doet hoeveel mensen er gedood worden en dat dit niet betreurenswaardig is? (11)

"Dit hangt er helemaal van af vanuit welk gezichtspunt je ernaar kijkt. Je moet je beslist verantwoordelijk voelen, niet alleen voor het leven van je medemensen maar ook voor hun welzijn. Dat is je persoonlijke verantwoordelijkheid. Je moet er dus zeker nooit van uitgaan dat het er voor de anderen niet toe doet. Dit kan de laagste instincten in de kaart spelen. Het is je heilige plicht om je voor je eigen ontwikkeling in te spannen en het beste van je leven te maken, maar ook om bij het leven

van anderen betrokken te zijn. Op de een of andere manier ben je met ieder ander, zelfs met je grootste vijand, verbonden. Hij zit in jou en jij in hem. Maar vanuit spiritueel oogpunt gaat het er niet om hoeveel mensen er in een oorlog zijn gedood. Waar het dan om gaat, is: wat is het motief? Hoe is de spirituele houding van elk van de betrokkenen? Je moet ook niet vergeten dat de wetten zo perfect werken dat geen enkel individu iets onrechtvaardigs zal overkomen. Maar dat betekent niet dat jij zomaar zonden kunt begaan en achteloos met het leven van anderen om kunt springen door zwaar op het feit te leunen dat niemand hoe dan ook onrecht kan overkomen. Je kunt een ander wezen geen onrecht aandoen maar je kunt jezelf schade berokkenen door de wetten van de liefde te overtreden."

VRAAG: Klopt het wat enkele occulte leringen zeggen dat er nu een antichrist is geïncarneerd? (12)

"Als daarmee één bepaalde antichrist wordt bedoeld, is mijn antwoord: nee, absoluut niet! Elke geest die uit de wereld der duisternis komt en daar nog steeds aan vastzit, is natuurlijk een antichrist. Een ieder die het licht van God, het licht van Christus en het licht van goedheid, liefde en waarheid niet ziet, is een antichrist. In die zin is het antwoord ja. Zo'n wezen is nu nog zo, maar blijft dat niet voor altijd. Bewust of onbewust is hij misschien een instrument van de wereld der duisternis. Maar er is niet één bepaalde incarnatie die de antichrist symboliseert."

VRAAG: Dus is ook de idee dat enige tijd bestond, dat Hitler de antichrist was, onjuist? (13)

"Ja, dat is zelfs totaal onjuist. Hitler kwam uit de wereld van de duisternis. Dat staat als een paal boven water. Maar met name in zijn geval bestond de kans dat hij in dit leven iets goeds had kunnen doen. Voordat hij incarneerde, kreeg hij een bepaalde scholing in de geestenwereld. Via vorige incarnaties had hij bepaalde verdiensten en hoewel hij nog heel sterk met de wereld van de duisternis verbonden was, zorgden die verdiensten ervoor dat hij bepaalde instructies kreeg. Voor hij naar de aarde kwam, was hem verteld dat hij door een hele reeks omstandigheden die alle in overeenstemming waren met de Goddelijke Wetten veel macht zou krijgen en dat het van zijn vrije wil afhing hoe hij die macht zou gebruiken. Hij beschikte zelfs over heel veel paranormale vermogens. Tot een bepaald moment bestond de kans dat hij die vermogens op een goede manier zou gebruiken.

Misschien verbaast dat jullie. Ik wil daarmee niet zeggen dat hij een verlosser, een heilige of iets in die geest had kunnen worden. Absoluut niet! Daarvoor zat hij te zeer aan de wereld van de duisternis vast en was hij bij lange na niet voldoende ontwikkeld. Maar hij had enige vooruitgang in zijn spirituele ontwikkeling kunnen boeken; hij had iets van de nog in zijn ziel aanwezige duisternis kunnen overwinnen. Hij had iets goeds tot stand kunnen brengen, maar hij was zwak en greep zijn kans niet. Aanvankelijk gebruikte hij, zonder zich ervan bewust te zijn, zijn vermogens slechts ten dele voor de krachten der duisternis, en daarna steeds meer. Maar dat stond niet vanaf het begin af aan vast. Er was een tijd in zijn leven, in zijn jeugd dat hij bijna op het punt stond om de scheidslijn over te gaan. Het lukte hem net niet helemaal. En eenmaal enigszins in de greep van de donkere krachten kon hij niet meer de kracht opbrengen om zich ervan te bevrijden. Hij was dus beslist geen Lucifer. Als dat wel zo was, had hij zeker niet op aarde kunnen leven. Vooral bij hem, meer dan bij vele anderen om hem heen, die veel donkerder geesten waren, bestond de zeer sterke neiging - relatief gesproken - om naar het hogere te streven, om Gods Wereld te bereiken. Als je zijn leven grondig bestudeert, vind je veel aanwijzingen die mijn woorden bevestigen."

VRAAG: Met andere woorden, hij was een tragisch figuur?... (14)

"Ja, veel meer dan sommige anderen."

VRAAG: En Mussolini? (15)

"Bij Mussolini lagen de zaken in die zin wat anders dat hij niet uit zo'n duistere sfeer kwam als Hitler. Maar anderzijds had hij niet zoveel mogelijkheden in zich om de wereld van het licht te bereiken als Hitler. Zijn persoonlijkheid was evenwichtiger, als ik dat woord mag gebruiken. Er zijn mensen - je ontmoet ze waarschijnlijk dagelijks en misschien behoren sommigen van jullie tot die categorie - die een heel sterke neiging tot het goede hebben; maar de discrepantie tussen goed en kwaad is bij hen veel groter dan bij anderen. Ze zijn veel beter dan anderen maar tegelijkertijd ook veel slechter. Zo zal het ene type mens in heel donkere sferen huizen maar het andere in verscheidene sferen van hetzelfde soort die onderling nauwelijks verschillen en tot de wereld van het middengrijs behoren. Dit is ongeveer het verschil tussen Hitler en Mussolini."

VRAAG: Mag ik in dit verband iets over Nostradamus vragen, die sommige van deze gebeurtenissen heeft voorspeld. Dat is toch onmogelijk, 400 à 500 jaar vooruitkijken? (16)

"Nee. Het is niet onmogelijk omdat elke grote ziener – en ze hebben het nooit helemaal bij het rechte eind, je zult gaan begrijpen waarom – soms in staat gesteld wordt om het plan dat in de geestelijke wereld bestaat te mogen zien. Of misschien kan hij vanwege een bijzonder talent en een persoonlijke trilling worden afgestemd, om het zomaar eens te zeggen, om een deel van zo'n plan te zien. God maakt dit plan in overeenstemming met bepaalde omstandigheden, altijd binnen het raamwerk van de wet. Maar er worden verscheidene plannen gemaakt die alle eventualiteiten die het gevolg zijn van de vrije wil insluiten. Of het ene plan wordt uitgevoerd of een ander of nog een ander, en die plannen verschillen onder bepaalde omstandigheden slechts in geringe mate voor wat betreft de tijdsfactor. Maar de plannen moeten voor alle mogelijke beslissingen die het gevolg van de vrije wil zijn, worden gemaakt en voorbereid. Dit is een belangrijk deel van het Verlossingsplan. We weten dat er een bepaald aantal mogelijkheden is. We laten, wanneer de tijd daar is ruimte voor al deze mogelijkheden om vanuit onze kant ons werk te doen. Nu gebeurt het soms dat een ziener maar één plan zoals dit ziet; als enige tijd later de vrije wil van de mensen die erbij betrokken zijn tot de verwezenlijking van dit plan leidt, had de ziener gelijk. Anders zou dit de reden voor zijn vergissingen kunnen zijn hoewel andere omstandigheden daar ook een rol bij kunnen spelen in de zin van een verkeerde interpretatie van wat hij heeft gezien enzovoort."

VRAAG: Dus de voorspelling van Nostradamus voor het einde van deze eeuw hoeft niet per se uit te komen? (17)

"Niet noodzakelijkerwijs."

VRAAG: Dat is de reden waarom ik vroeg of dit vermeden kan worden? (18)

"Zeker. Hij zag één plan voor het geval dat de vrije wil van de mensen in deze speciale richting zou werken. Dan zou dit een noodzakelijk middel voor een goed doel zijn. Maar als de vrije wil in een aantal andere richtingen werkt, wordt dit plan dus dienovereenkomstig gewijzigd zodat het precies in de omstandigheden past. Alle alternatieven

worden van te voren voorbereid. Nostradamus zag maar één alternatief en niet de vele andere mogelijkheden in overeenstemming met de vrije wil."

VRAAG: Dus zieners zoals Nostradamus hadden inzage in deze dossiers? (19)

"In sommige ervan, in beperkte mate. Zoals ik zei, ze zagen misschien glimpen van één plan voor één alternatief maar niet van de vele andere mogelijkheden die ontstaan als gevolg van de vrije wil. Dat is de reden waarom zieners het soms juist zien en soms niet. En denk niet dat dit inzicht altijd een welbewuste daad van de zijde van de geestelijke wereld is; het *kan* zo nu en dan ook worden gegeven, maar in het algemeen gebeurt dit als een nevenproduct van een bepaald talent of zienerschap waarbij bepaalde golflengtes elkaar treffen en er op die manier een afstemming volgt.

VRAAG: Kunnen diepgewortelde psychologische problemen, die betrekking op een vorig leven hebben, met behulp van hypnose alleen worden opgelost of is daarvoor regressie nodig? (20)

"Je bedoelt of bepaalde problemen die voortkomen uit een vorig leven kunnen worden opgelost zonder dat je je bewust van ze bent?" *(Ja.)* "Dat hangt heel erg van de situatie af. Er zijn veel gevallen waar psychologische problemen zonder regressie, zonder kennis van die specifieke incarnatie opgelost kunnen worden. Maar er zijn voorbeelden waarbij deze kennis absoluut noodzakelijk is, waarbij het probleem alleen maar grondig opgelost kan worden als deze kennis beschikbaar is. Maar dit laatste komt minder voor. Ik wil hier wel aan toevoegen dat alleen als de persoon in kwestie het zeer intensieve proces van persoonlijke ontwikkeling en zuivering ondergaat en het zwaarste en meest directe pad volgt, dat alleen dan dergelijke kennis beschikbaar kan komen zonder schade te berokkenen. Gods geesten-wereld zal dan tussenbeide komen, richting geven aan het proces, hulp bieden bij de juiste timing en zorgen voor de juiste, noodzakelijke leiding en erop toezien dat alleen bepaalde stukken kennis teruggehaald worden en niet meer dan dat. Anders zou het zinloos zijn dat je in de eerste plaats je geheugen 'ontnomen' wordt wanneer je op deze planeet geboren wordt.

Alles wat je tegenwoordig over vorige incarnaties hoort en over kennis

die zo gemakkelijk beschikbaar zou zijn - jullie moeten dat niet geloven, vrienden. Het is buitengewoon moeilijk om die kennis te verwerven. Gods wereld waakt daar heel zorgvuldig over. Deze kennis kan nooit tot je komen, niet via hypnose noch via mediumschap, zonder Gods geestenwereld. En die zal je niet de helpende hand reiken als daar niet een heel goede, spirituele reden voor is. Als deze kennis verdere zuivering tot doel heeft, dan kan zonder die kennis ultieme zuivering niet met succes plaatsvinden. Je moet regressie niet alleen maar zien als een middel tot genezing, laat staan als iets om je persoonlijke nieuwsgierigheid te bevredigen. Je moet het beschouwen als een zware verantwoordelijkheid! Je moet het ongeveer zo zien: 'als ik bepaalde dingen over vorige levens leer dan heb ik de plicht aan mijn eigen ontwikkeling te werken en datgene te vervullen wat ik aan God moet geven'. Deze kennis moet het materiaal voor de verdere persoonlijke ontwikkeling zijn, niets minder! En voordat die kennis beschikbaar komt, moet je al blijk geven van de juiste houding althans tot op zekere hoogte. Je krijgt pas toegang tot die kennis als vaststaat dat je dit pad volgt.

Wat betreft de technische en praktische kanten van regressie bij hypnose, is mijn krachtige en stellige advies dat het nooit gedaan zou mogen worden zonder de hulp van God en Christus. Niet alleen de cliënt maar ook de hypnotiseur moet zichzelf als een instrument zien, zich aan God overgeven en om leiding en inspiratie vragen. Anders is het ofwel schijn (en heeft dan in het leven van een mens ook geen enkele betekenis) of is het zelfs gevaarlijk. Maar als regressie met de juiste houding plaatsvindt, zal Gods geestenwereld helpen en de hypnotiseur onder andere aangeven hoe hij te werk moet gaan. Er bestaan geen vaste regels die op iedereen van toepassing zijn. Het hangt heel erg van het individu in kwestie af. Het is dan ook bij iedereen anders. En alleen de geesten uit Gods wereld kunnen in de ziel kijken, zij weten hoeveel kennis iemand op dat moment zonder shock aankan en wat de juiste timing en aanpak is. Alleen de ziel is in staat deze 'operatie' uit te voeren maar de hypnotiseur moet wel voor de goddelijke leiding en inspiratie openstaan. Hij moet ook een speciale training op dit terrein hebben gevolgd. Deze vorm van hypnose vereist een totaal andere aanpak dan gewone hypnose. En je mag er nooit ofte nimmer zomaar mee beginnen. Pas nadat je heel veel vooruitgang in andere zaken hebt geboekt, psychologische problemen die zonder regressie aangepakt kunnen worden, het zuiveren van jezelf, het blootleggen van onderbewuste neigingen om zo harmonie in je ziel te

verwerven, pas na een aanzienlijke vooruitgang in spirituele ontwikkeling, emotionele rijpheid en stabiliteit, pas dan zou je met deze therapie kunnen beginnen - als, zoals altijd, God in deze kwestie het antwoord heeft gegeven. Ik ben gaarne bereid zo nu en dan specifiekere adviezen te geven." *(Dank u.)*

VRAAG: U hebt verteld hoe moeilijk het voor de geestelijke wereld is om een geest voor de incarnatie in onze wereld voor te bereiden. De vloeistoffen moeten worden veranderd enzovoort, zelfs in het geval van een pasgeboren baby die na twee dagen sterft. Waarom al deze moeite voor niets? (21)

"O, het werk is niet voor niets. De moeder moet door een bepaald karma heen, en deze baby wordt aan een andere moeder gegeven." *(Onmiddellijk?)* "Zeker, hij gaat niet terug naar de geestelijke wereld; hij zal onmiddellijk bij de moeder worden gebracht die in eerste instantie voor hem was uitgekozen, want in de geestenwereld is het bekend dat de eerste moeder door dit karma heen moet. Dit ongeluk staat in haar plan dat op een of andere manier de vrucht van een zaadje is dat ze van te voren heeft geplant en nu moet ze de vrucht plukken. Het is goed voor haar ontwikkeling en zij delgt op deze manier een schuld. Jullie weten allemaal wat beproevingen en ongelukkige gebeurtenissen inhouden. Maar het werk is niet voor niets want dit wordt allemaal van te voren uitgezocht en gepland, en alles wordt voor de eerste geboorte geregeld. En dit kind wordt bij de moeder gebracht voor wie het in de eerste plaats bestemd was."

VRAAG: Zou dat ook gelden voor een kind dat niet ontwikkeld is? Pas begonnen? In een miskraam? (22)

"In zo'n geval is er dan nog geen geest. De geest neemt bezit op het moment dat het de eerste schreeuw geeft."

VRAAG: U hebt gezegd - en ik heb dat ook van anderen gehoord - dat de ziel pas bezit van het lichaam neemt nadat de baby de eerste schreeuw heeft gegeven. Anderzijds weten we uit de praktijk van een heleboel doktoren dat mensen rechtstreeks van het ene leven naar een ander leven kunnen gaan; ze kunnen er als het ware inkijken terwijl ze nog hier waren. Ze kunnen ook door een heel leven heen terugkijken. (23)

"Ik begrijp je vraag niet helemaal, beste vriend."

VRAAG: Als het kind wordt geboren, kan het de ouders horen praten terwijl het nog in de baarmoeder zit en het bewaart die herinnering. (24)

"Ik begrijp wat je bedoelt. Maar dat betekent niet dat het kind al in de baarmoeder zit. Het kind bevindt zich op dat moment niet in de baarmoeder. Het bevindt zich daarbuiten in de vorm van een geest. Natuurlijk bestaan er tussen mensen meningsverschillen over allerlei zaken waarbij de ene denkrichting het ene beweert en de andere het tegendeel en ze zullen het nooit eens worden. Ik zal jullie vertellen hoe het in elkaar zit. Het is aan jullie om het al dan niet te geloven.

Het is niet zo dat de ziel het op het moment van de conceptie overneemt. De beweging in de baarmoeder vindt automatisch plaats zoals ik al eens eerder heb uitgelegd. Ze wordt veroorzaakt door de bloedstroom van de moeder zodat de ledematen niet atrofiëren. Het is noodzakelijk maar het gaat zogezegd louter om een technisch gebeuren. Als zulke herinneringen voorkomen, kan het in zeldzame gevallen zo zijn dat de ziel, die klaar voor de geboorte is, met korte tussenpozen wakker is en die herinneringen dan bewaart. Hij kan in deze periode dichtbij de ouders zijn. Maar het is nog waarschijnlijker dat de betreffende baby misschien heel paranormaal begaafd, helderziend of helderhorend is. Na de geboorte kan hij bepaalde vormen waarnemen en zich deze herinneren; jullie weten dat in de geestenwereld gedachten vormen creëren en het kind neemt die later waar. Het kan ook zijn dat andere geesten na de geboorte dezelfde woorden herhalen en dat het kind ze hoort en ze zich herinnert. Zulke voorvallen vinden zo nu en dan plaats om de mens te laten zien dat de oorsprong van het leven niet op dit aardse niveau is gelegen. Maar mensen interpreteren dit dan vaak in die zin verkeerd dat het zoals in dit geval gaat om een herinnering uit de tijd dat het kind nog in de baarmoeder zat. Mensen zien hierbij de vele ingewikkelde mogelijkheden bij deze zaken over het hoofd."

VRAAG: Ik zou iets over het idee van Ahriman willen vragen. (25)

"Die vraag heb ik enige tijd geleden al beantwoord. Alles wat je te doen hebt, is het op te zoeken. In het kort, ik herhaal alleen dat dit ook een geest is die eens in Gods wereld in hoog aanzien stond en die ook deelnam aan de Val. Lucifer heeft de zeggenschap over deze aardse sfeer, de wereld van het stoffelijke, deze bijzondere substantie aan deze geest gegeven. Hoe machtig deze geest ook is, hij maakt nog steeds

deel uit van de Luciferische wereld. Het is een grote dwaling om dit te ontkennen."

VRAAG: Mag ik in verband met de bespreking van de "Pistis Sofia" vragen of wij u na het uitgeven van de uittreksels en de bespreking van de stof in ongeveer vijf à zes sessies, in de daaropvolgende bijeenkomst enkele vragen kunnen stellen? (26)

"Ik zou zelfs het volgende willen voorstellen: het is prima als jullie na iedere lezing in jullie discussiegroep, als er bepaalde vragen opkomen die je niet kunt beantwoorden, waar niemand van jullie een bevredigend antwoord op kan vinden, niet wachten tot het einde van de reeks maar die vragen in de volgende bijeenkomst aan mij stellen. Dit is beter omdat jullie zo misschien een diepgaander begrip kunnen krijgen van wat er de volgende keer, wanneer je een lezing houdt, wordt besproken.

VRAAG: Kunt u uitleggen wat Jezus bedoelde toen hij tegen Petrus zei: 'En ik zeg je: jij bent Petrus, de rots waarop ik mijn kerk zal bouwen, en de poorten van het dodenrijk zullen haar niet kunnen overweldigen. Ik zal je de sleutels van het koninkrijk van de hemel geven, en al wat je op aarde bindend verklaart zal ook in de hemel bindend zijn, en al wat je op aarde ontbindt zal ook in de hemel ontbonden zijn'? (Matteüs 16:18,19) (27)

"De betekenis van die woorden is als volgt: Jezus vertrouwde Petrus zijn leer toe opdat hij de verspreiding ervan ter hand zou nemen. Nu is het een bekend feit dat de rooms-katholieke kerk voortbouwt op het geloof dat vanaf die tijd alles zo is geregeld dat niets van wat deze kerk zegt nog verkeerd zou kunnen zijn - een geloof dat is gebaseerd op het gezegde dat jij aanhaalde.

En ik wil die woorden hier heel graag uitleggen: wat Jezus bedoelde was dat Petrus zijn leer precies zo zou verkondigen als Hij hem had verkondigd. Maar dat hield heel bepaald een verbinding met de geestelijke wereld van God in. En dat contact was er in die tijd, de tijd van de eerste christenen, ook en het was heel levend. Jezus was veel te verstandig om te veronderstellen dat iedere waarheid, welke dan ook, bij de verspreiding onder de mensen van de ene generatie op de andere onaangetast zou kunnen blijven. Hij weet van het menselijk falen, weet dat daaruit vergissingen en verkeerde interpretaties voortkomen, om

maar niet te spreken van de wereld van de duisternis die er altijd op uit is de waarheid te verdraaien, en zolang er nog onzuivere wezens op deze aarde zijn daarin ook steeds weer slaagt. Daarom is een directe communicatie met de wereld van God de enig mogelijke weg. Helaas hebben mensen deze woorden, zoals overigens veel uitspraken, soms uit onwetendheid, soms met opzet verkeerd uitgelegd. Als de ware betekenis van deze woorden was begrepen, precies zoals Jezus ze had geleerd en Petrus ze had bedoeld - wat dus ook contact met Gods wereld inhield - zouden veel zaken in de geschiedenis van de mensheid heel anders zijn gelopen.

Ik weet dat dit voor sommigen van jullie een schok zal zijn, maar daar kan ik niets aan doen; dit is de waarheid. En als je de bijbel met werkelijk begrip en een open geest leest, vind je tal van voorbeelden waarin de uitspraken van Jezus op geen andere manier kunnen worden uitgelegd. Met name bij de lezingen waarmee mijn vriendin[1] nu begint, zul je zien dat het zo is. Daarin wordt op één plaats duidelijk gemaakt dat Jezus altijd heeft bedoeld dat je contact met Zijn geesten van de waarheid moest zoeken. Dat maakt deel uit van de leer van Jezus die Petrus moest verspreiden. En ook hoe je dat kunt doen, wat de wetten zijn bij het communiceren met de geesten van licht en waarheid - al is dat nooit op schrift gesteld of is het er later weer uitgehaald. Dat Jezus na zijn dood aan zijn apostelen verscheen, was ook een vorm van een dergelijke communicatie. Er zijn veel verschillende vormen. Later zou Jezus niet meer zelf verschijnen maar boodschappers, afgezanten sturen. En toen hij vóór zijn dood zei: “Nog veel meer heb ik u te zeggen, maar dat komt later”, hoe denk je dat Hij dat anders kon vertellen dan via een dergelijke communicatie, waarvoor bepaalde wetten in acht genomen en bepaalde voorwaarden vervuld dienen te worden? Dit was een wezenlijk onderdeel van zijn leer, waaraan helaas om verschillende redenen niet is vastgehouden en die zelfs is misvormd.

Deze uitspraak betekent bovendien dat - toen en nu - ieder die zich met God verbindt door de leer van Jezus te volgen welke Petrus moest handhaven en verspreiden, met inbegrip van de organisatie, ook met de Vader in het Koninkrijk der Hemelen zou zijn verbonden en nooit meer verloren kon gaan. Maar ieder die weigert deze leer te aanvaarden en zich zo verder van God verwijdert, is ook na de dood verloren – hoewel dat niet voor altijd is maar zolang hij in deze houding volhardt.

[1] Hier wordt Eva Pierrakos bedoeld (Noot vertaler)

Deze innerlijke verklaring waarin je God boven al het andere stelt en zegt in elk opzicht Zijn wil te willen volgen, betekent een beslissende stap in de ontwikkeling van de ziel. Dit wordt soms ook wel een initiatie of inwijding genoemd. Dit is de wezenlijke betekenis ervan en het betekent beslist niet dat God en Christus zich uitsluitend via die ene menselijke, kerkelijke organisatie zouden manifesteren en dat alleen die organisatie immuun voor menselijk falen zou zijn en dus voor de invloed van de krachten van de duisternis. Dat zou niet kloppen.

Wie de ware leer van Christus volgt en de ontwikkeling en zuivering zoekt waardoor het mogelijk is zich aan de wetten van God te houden, is waarlijk immuun voor alle kwaad - 'de poorten van het dodenrijk zullen hem niet kunnen overweldigen' - en zal zo het Koninkrijk der Hemelen verwerven. Maar dit is de enige manier waarop dat kan gebeuren, vrienden, de enige manier! En ik denk dat dit voor jullie hout snijdt.

En nu, vrienden, ga ik mij in mijn wereld terugtrekken, en ik verlaat jullie met een speciale zegening voor ieder van jullie. Moge deze jullie de kracht geven om waarlijk jezelf te vinden en zo in gelukzaligheid en vreugde te leven! Verheug je, want wie God door zijn eigen goede en serieuze wil zoekt, heeft alle reden in de wereld om vreugde in zijn hart te hebben.
Wees in vrede, wees in God.”

(‘Pistis Sofia’ betekent ‘De wijsheid van de Verlosser’. Het gaat hier om een gnostisch geschrift uit de 2e eeuw na Chr.) Noot redactie

Deze lezing, zonder titel, werd gegeven via Eva Pierrakos in 1958
Oorspronkelijk uitgegeven door Center for the Living Force, Phoenicia (N.Y.)
Vertaling van een aantal vragen - aanvankelijk alleen opgenomen in verschillende V-lezingen - door Ernst Winkler en Wim Scholtens in 1994, 1995;
herzien door Saskia Hontelé; aanvulling door Paul Avis in 2007.
© Stichting Gemeenschap het Pad. Uitgave 2010