Vragen en antwoorden

over de grens tussen een dwang en een sterk verlangen (1,2)
over boodschappen uit de geestenwereld (3)
over het mannelijke en het vrouwelijke en de zondeval (4-6)
over de plaats van het communisme in het Verlossingsplan (7,8)
over het evangelie naar de heilige Thomas (9-11)
over de angst voor een excessieve bevolkingsgroei (12)

19 februari 1960
lezing 59

"Gegroet. Ik breng jullie zegeningen. Gezegend is dit uur, dierbare vrienden.
Alle soorten vragen zijn welkom. Maar ik zou in het bijzonder vragen verwelkomen die met de onderwerpen te maken hebben welke ik de laatste tijd heb besproken. Jullie hebben allemaal meer begrip van deze onderwerpen nodig. Het feit dat jullie vragen hebben, wijst er op dat jullie actief en onderzoekend bezig zijn."

VRAAG: Waar ligt de grens tussen een dwang en een heel sterk verlangen? (1)

"Het is niet mogelijk om in het algemeen een onderscheid te maken. Je zult het verschil heel duidelijk in jezelf kunnen ontdekken door het werk dat je op dit pad doet. Maar je kunt stellen dat wanneer je gewoon een sterk verlangen hebt zonder dwang, je het verlangen kunt volgen of loslaten, al naar gelang. Hoe sterk je misschien ook naar iets verlangt, je bent vrij om het los te laten als dat nodig is. Een dwang betekent dat je *het moet doen;* het gaat niet anders, je moet het doen, zelfs als je daarvoor een prijs moet betalen die heel nadelig uitwerkt. Deze prijs kan emotioneel van aard zijn. En als anderen of de omstandigheden je beletten om te doen of te krijgen wat je dwangmatig nodig hebt, zal dit verlies buiten alle proporties lijken te zijn. Verstandelijk weet je

misschien heel erg goed dat de kracht en het subjectieve belang van je verlangen onredelijk groot is, maar toch kun je het niet helpen. De enige manier om zo'n ongelukkige situatie, die ook vaak de nodige schade veroorzaakt, te corrigeren, is om uit te vinden wat het is dat de onbewuste geest bij deze speciale dwang aandrijft. Denk je hierbij aan iets speciaals?"

VRAAG: Ik moet aan iemand denken die als jong meisje er buitengewoon sterk naar verlangde om haar ouderlijk huis te verlaten? Het is voor mij erg moeilijk om in dit geval het verschil te ontdekken tussen verlangen en dwang. (2)

"Het verlangen kán het gevolg zijn van een dwang. Maar de dwang is niet per se het *feit* van het verlangen om het ouderlijk huis te verlaten. Dit verlangen is op zich misschien heel gezond, tenminste onder bepaalde omstandigheden. Deze wens komt misschien voort uit een zich ongelukkig voelen, uit een hopeloos gevoel bij het oplossen van bepaalde dilemma's. Dit schept een verlangen dat voor een deel gezond is en voor een deel een middel is om aan het oplossen van conflicten te ontkomen. Maar de conflicten worden nooit helemaal door anderen geschapen. Ze zijn altijd te danken aan iemands eigen innerlijke verstoringen in combinatie *met* de conflicten van de anderen. Als hij dit begrijpt, kan iemand in dit geval al of niet zijn huis verlaten afhankelijk van de omstandigheden, maar hij zal proberen om de innerlijke wortel van de problemen en de oorzaak weg te nemen. Er is alleen sprake van dwang wanneer de oorzaak niet wordt begrepen. De wens om het huis te verlaten zegt op zich nog niets over een dwang. Een dwang kan nooit door de uiterlijke omstandigheden alleen in het leven worden geroepen. De uiterlijke omstandigheden kunnen alleen de innerlijke problemen tevoorschijn roepen. De verkeerde innerlijke gesteldheid zorgt ervoor dat uiteindelijk ook een verkeerde uiterlijke omstandigheid wordt geschapen. Anders zou het te verwarrend en te moeilijk zijn om met de innerlijke situatie om te gaan zolang je je niet realiseert wat de fundamentele feiten van de ziel zijn zoals je ze hier leert. De uiterlijke omstandigheden zijn een geschikte kapstok.

Hoe onrechtvaardiger en grover die omstandigheden zijn, des te meer kunnen ze als rationalisaties worden gebruikt. Dat betekent niet dat je niet ook de uiterlijke omstandigheden zou moeten veranderen. Het is misschien eerder zo dat je pas na het ontdekken van je eigen onopgeloste conflicten het vermogen en de kracht hebt om zo'n

uiterlijke verandering door te voeren. Hoe sterker de wens maar ook het onvermogen is om zo'n verandering te verwezenlijken, des te waarschijnlijker is het dat de oorspronkelijk gezonde wens dwangmatig wordt. Dit is *één* vorm van dwang. Er bestaan andere vormen, maar zij hebben niet met jouw vraag te maken, dus daar gaan we nu niet op in."

VRAAG: We weten dat de Geestenwereld ons in onze slaap vaak dingen leert of vertelt. Hoe kun je die beter onthouden? Is er een manier om jezelf te trainen om er meer voor open te staan en die boodschappen bewuster te ontvangen? (3)

"Geen speciale manier, nee, afgezien van de weg die jullie nu gaan. Dit pad maakt dat je geleidelijk aan steeds bewuster van jezelf en van de geestelijke waarheid als zodanig wordt. Dit vergrote bewustzijn zal alle kennis die in jou is naar buiten brengen; en daartoe behoort ook de kennis die je gedurende je slaap wordt gegeven. Alleen door jezelf te begrijpen, kan aangereikte kennis vruchtbaar zijn. Anders zal deze in het gunstigste geval geen effect hebben, in het ergste geval kun je er zelfs schade van ondervinden. Door je zelfbewustzijn op een systematische manier te vergroten, wordt er op een natuurlijke wijze een gesteldheid geschapen waarin je open bent voor kennis die bij jou van binnenuit komt. Aanwijzingen uit de geestenwereld tijdens je slaap is *één* vorm, maar zo zijn er meer. Maar misschien herinner je je de aanwijzingen niet meteen of precies in de vorm waarin ze jou gegeven werden. Misschien heb je niet meer de exacte herinnering zoals: 'ik was op een bepaalde plaats en kreeg bepaalde informatie of een bepaalde raad'. Maar zo werkt het meestal ook niet. Het is meer zo dat je een tijdje na die ervaring tot bepaalde inzichten komt die je daarvoor niet had, zonder dat je je er bewust van bent *hoe* die kennis tot je kwam. Deze inzichten kunnen door een dergelijke ervaring in de geestenwereld komen (al hoeft dat niet per se altijd zo te zijn) en deze ervaring in de geestenwereld is dan te danken aan je lofwaardige inspanningen in het verleden. Het is een positieve kettingreactie.

Als je hele houding en levensinstelling op zelfontwikkeling is gericht, zal in bepaalde perioden van je leven kennis bij jou naar boven komen. Maar het *moet* uit je eigen psyche komen, of dat nu het gevolg is van een aanwijzing door een geest gedurende je slaap, of dat je hogere zelf beter in je bewustzijn kan doordringen en zich daar kan manifesteren. Op een bepaalde manier staan beide met elkaar in wisselwerking en bewerken hetzelfde.

Een uitvinder of een kunstenaar wordt vaak wakker met een nieuw idee of conclusie. Het idee is er, maar hij herinnert zich niet duidelijk hoe hij er op kwam. Hij heeft die nieuwe kennis eenvoudig omdat zijn ziel - tenminste in dit ene opzicht – ervoor openstaat om uit de onmetelijke universele of kosmische kennisbron te putten die voor iedereen beschikbaar is, mits er aan de noodzakelijke innerlijke voorwaarden wordt voldaan. Het komt uit de diepten van zijn wezen. In de diepte van het wezen ligt het hele universum besloten. Door het toepassen van een methode om aanwijzingen te onthouden, beperk je en schuif je aan de kant wat innerlijk volbracht moet worden. Dat zou niet gezond zijn.

Concentreer je op je pogingen om jezelf te ontwikkelen. Concentreer je in je gebeden op het vinden van de waarheid over jezelf, op het je bewust worden van wat je in elke fase van je pad moet weten. Al het andere komt wel terecht. De hulp zal op bepaalde manieren worden gegeven door vergroting van het vermogen om je geestelijke ervaringen gedurende je slaap te herinneren, hoewel dat zelden eenmalig gebeurt, maar zoals ik heb gezegd, de kennis zal er gewoon zijn. Of, de hulp wordt gegeven door het werk bij bepaalde gelegenheden een beetje gemakkelijker voor je te maken – wanneer dat aangewezen is. Of, iets dat iemand anders zegt, leidt bij jou tot een wezenlijk nieuw inzicht. Er zijn veel manieren waarop een vergroot zelfbewustzijn tot je kan komen.

Het idee om contact met de geestelijke wereld te zoeken – of dat uiterlijk of in de vorm die je nu noemde gebeurt – zodat de geestelijke wereld kennis uitgeeft die van binnenuit verworven moet worden, berust op een grote misvatting. Het geven van zulke kennis moet er toe leiden dat je uiteindelijk zelf contact met de goddelijke waarheid maakt. Als hulp, aanwijzingen, onderricht dit niet duidelijk als doel hebben, is het ongezond. Dat zouden zij die op een of andere manier een dergelijk contact zoeken goed moeten begrijpen. Vaak wordt contact met de geestenwereld gezocht om bepaalde menselijke problemen te ontlopen, waar andere, minder begunstigde mensen niet aan ontkomen. Ook die benadering is helemaal verkeerd. Dat moet je dus niet doen. Echter, het voorrecht dat je *kunt* krijgen, mits het een goddelijk contact is, is een krachtiger en constructievere hulp, die je de weg laat zien om uit je gevangenis te komen. Dit voorrecht verdien je door je eigen inspanningen in dit opzicht, want het is niet altijd gemakkelijk - dat weet je. Maar contact met de geestenwereld kan en mag nooit in de plaats komen van de inspanning en de pijn die bij zelfontwikkeling horen.”

VRAAG: Als we bedenke dat Adam en Eva in Genesis staan voor het mannelijke en het vrouwelijke, dat wil zeggen de actieve en de passieve aspecten van de geest, hoe komt het dan dat, zoals het gepresenteerd wordt, het vrouwelijke en passieve aspect de eerste stap zet in de richting van de Val van de Geest? (4)

"Dat heeft een heel diepe symbolische betekenis, vrienden. In een volgende algemene lezing zal ik ingaan op de man en de vrouw – en daarin zul je vast en zeker een antwoord op deze vraag vinden. Maar ik kan nu misschien iets over dit onderwerp zeggen, in ieder geval genoeg om je als antwoord op je vraag enige verheldering te geven. Er bestaat in het denken van de mens een grote vergissing aangaande het vermeende verschil tussen man en vrouw. Voor jullie is het verschil zo groot dat het wel een andere wereld lijkt. De ene wereld heeft moeite met het begrijpen van de andere wereld. Je voelt je dikwijls moedeloos omdat het overbruggen van de kloof tussen de seksen onmogelijk lijkt. Voor de man zijn de manieren van denken en voelen van een vrouw een raadsel, en omgekeerd. Ze gaan allebei door met vechten in hun eigen wereld. De enige manier waarop ze bij tijd en wijle samen kunnen komen, ontstaat doordat ze elkaar nodig hebben. In werkelijkheid echter is het verschil niet half zo groot als wordt gedacht. De vrouw is een 'omgekeerde' van de man, en de man is een 'omgekeerde' van de vrouw, als ik het op die manier mag zeggen. De man maakt een actieve, handelende stroom zichtbaar, terwijl de vrouw passiever, meer afwachtend is. Waar de man passiever is, is de vrouw actiever. In beide gevallen is het, zogezegd, de andere kant van de medaille. De uiterlijk actieve kant is de passieve van binnen, en omgekeerd. Dit geldt niet alleen voor activiteit en passiviteit maar ook voor andere neigingen die als 'typisch mannelijk' of als 'typisch vrouwelijk' beschouwd kunnen worden.

Het idee bestaat dat de man verstandelijker is, de vrouw intuïtiever. Zelfs dat, tenminste in oorsprong, is een misvatting. Als het dikwijls zo uitwerkt, komt dat omdat de mensheid zo lang met dit 'massabeeld' heeft geleefd dat slechts één kant in elke sekse werd ontwikkeld en aangemoedigd. Maar ik zal daar in de lezing over dit onderwerp nader op ingaan. Van nature zijn beide hoedanigheden in elke sekse aanwezig en zouden gelijkelijk in beiden ontwikkeld kunnen en behoren te worden.

Zelfs fysiek en anatomisch is de man het omgekeerde van de vrouw, en de vrouw het omgekeerde van de man. Het begrijpen van de anatomie

van het lichaam zou ook moeten leiden tot een diepgaander begrip van de emotionele kant van deze vraag. Want het lichaam is altijd een symbool voor de geest en de psyche.

Om nu terug te komen op je vraag: de symboliek die zichtbaar wordt in Eva, die de actieve rol vervult en daarbij verantwoordelijk wordt voor de Val, maakt ons attent op verscheidene factoren. Actief zijn is als zodanig voor een vrouw niet verkeerd. Net zo min als passiviteit als zodanig voor een man verkeerd is. Maar als een gezonde, actieve stroom onderdrukt wordt, zal deze in een verkeerde stroom veranderen en destructief worden. Hetzelfde gebeurt met een onderdrukte passieve stroom, waar een ongezonde, dwangmatige activiteit overheen gelegd wordt. Beide geslachten zijn in dit opzicht gekweld door de lang bestaande massabeelden waaraan ze vanuit hun eigen verstoorde zielen vasthielden. Als de beide geslachten zich niet vrijelijk, in overeenstemming met heel hun eigen wezen mogen ontwikkelen, waarbij veeleer met de persoon dan met de sekse rekening wordt gehouden, zal dit heel schadelijke gevolgen hebben.

Het gebeuren met Adam en Eva moet niet als een historisch feit maar symbolisch worden gezien. Eva symboliseert dan het idee dat activiteit destructief wordt als deze niet open en op een gezonde manier mag functioneren. Evenzo was ook Adam even schuldig door op een verkeerde en destructieve manier te passief te zijn. Als hij niet passief was geweest waar hij dat niet moest zijn, zou hij Eva hebben kunnen tegengehouden. Met andere woorden, hij was passief waar hij actief had moeten zijn, terwijl Eva actief was waar ze passief had moeten zijn. Deze symboliek geeft *niet* aan dat de man alleen maar actief en vrouwen alleen maar passief moeten zijn. Dit is een uitgesproken misverstand, en ook niet logisch. Want Adam en Eva symboliseren oorspronkelijke menselijke wezens, de eersten met alle elementaire kwaliteiten in zich vóór de zondeval. Als de vrouw vóór de zondeval activiteit in zich had en de man passiviteit, dan was het de bedoeling dat het zo zou zijn, en het is dan alleen een kwestie van op welke manier deze krachten werkzaam zijn en zichtbaar worden. Als de mensheid deze diepe symboliek op de juiste manier had begrepen, zou zij niet in elk van beide seksen een gezond deel van de persoonlijkheid hebben onderdrukt. Zij beschouwde Eva's activiteit alleen maar als verkeerd en verbond daaraan toen de conclusie dat activiteit als zodanig schadelijk voor het vrouwzijn is. Het symbolische gebeuren met Adam en Eva laat zien dat de actieve en passieve stromen om te beginnen in beide seksen aanwezig zijn, maar

schadelijk worden als ze op een verkeerde manier geleid worden.
Begrijp je dat? Spreekt je dat aan?"

VRAAG: Ja, zeker, als ik aan Adam denk als het symbool voor de man en aan Eva als het symbool voor de vrouw. Maar ik dacht dat de feitelijke symboliek die wordt weergegeven niet een symbolische man en vrouw was, maar het symbool van de actieve en passieve factoren als zodanig. (5)

*"*Nee, Adam en Eva vertegenwoordigen veel meer dan alleen maar de actieve en passieve factoren. Ze symboliseren in feite mannelijkheid en vrouwelijkheid in al hun verschillende aspecten. De uitleg die ik zojuist gaf, is slechts één van de vele interpretaties. Hij verwees uitsluitend naar activiteit en passiviteit. Maar op andere niveau's kunnen heel veel andere interpretaties van deze symboliek, die betrekking hebben op andere aspecten van de twee geslachten, worden gegeven. Dus Adam en Eva vertegenwoordigen veel meer dan alleen maar activiteit en passiviteit."

VRAAG: Mag ik het op deze manier zeggen? Het lijkt mij dat Eva een stap dichter bij de zondeval is. Waarom is dat zo? (6)

"Dit is niet te danken aan activiteit, maar het is het gevolg van andere neigingen. De vrouw heeft altijd de nadruk op haar intuïtieve krachten gelegd en haar verstandelijke vermogens verwaarloosd. Het willen onderzoeken en de intellectuele nieuwsgierigheid worden als een mannelijk element beschouwd, wat zich in opbouwende zin uit in de werkzaamheden van bijvoorbeeld een wetenschapper, terwijl de vrouw meestal tot het geestelijke is geneigd. Dit beeld is opgebouwd door de maatschappij. Maar beide elementen zijn in beide seksen aanwezig. Toen men ontdekte dat Eva meer direct verantwoordelijk voor de zondeval was, werd weer aangetoond dat intellectuele nieuwsgierigheid ook in de vrouw bestaat. Alleen wanneer deze wordt onderdrukt en daardoor in verkeerde banen wordt geleid, kan dat schadelijk zijn. Als bij beide seksen nieuwsgierigheid op een legitieme manier zijn uitdrukking kan vinden en samengaat met de verstandelijke vermogens, kan daar iets scheppends en creatiefs uit voortkomen. Nu weet ik wel dat niet duidelijk is aangetoond dat activiteit en intellectuele nieuwsgierigheid in Eva onderdrukt werden, maar het is wel aangetoond dat ze zonder enige twijfel aanwezig waren. En als iets op een natuurlijke wijze aanwezig is, dan moet het goed zijn, vooropgesteld dat het in de juiste banen wordt geleid.

En dan is er nog iets anders. Juist omdat de vrouw meer tot het intuïtieve geneigd is, staat zij meer open voor de geestelijke krachten. Ze kan daardoor grotere hoogten bereiken maar juist daarom ook grotere diepten."

VRAAG: Het communisme, speciaal zoals het door de Russen en de Chinezen wordt onderwezen en gepraktiseerd, lijkt ook voor de geestelijke ontwikkeling zo'n afschrikwekkende bedreiging; zou u de plaats van zulk een communisme in het Verlossingsplan willen bespreken? En ook hoe we ons zouden moeten voelen ten opzichte van de Russen en Chinezen die ons bedreigen? (7)

"Om te beginnen is het heel belangrijk dat je een begrip van oorzaak en gevolg krijgt. Als je een verschijnsel in jullie wereld als een op zichzelf staande gebeurtenis ziet, los van andere gebeurtenissen die door reactie en tegenreactie, door oorzaak en gevolg uiteindelijk tot dit verschijnsel hebben geleid, waarbij het ene uiterste dan het andere oproept, zul je nooit een goed inzicht krijgen. Dit geldt zowel voor de omstandigheden of gebeurtenissen in de wereld in het algemeen als voor het persoonlijke leven van de mens. Om een kwaad uit te bannen, moet je eerst zien welk kwaad dit kwaad teweegbracht. Want het kan niet anders. Kwaad kan alleen uit kwaad voortkomen. Het kan niet uit het goede voortkomen. Een verkeerde toestand brengt een andere voort tenzij hij wordt gecorrigeerd. Je kunt hetzelfde bij heel veel andere aspecten van het leven waarnemen.

Alles wat je er aan kunt doen, is er *echt* zicht op krijgen en het gaan begrijpen. Dat zal je meer helpen dan je denkt. Als je de kwalen van deze wereld wilt verhelpen, kun je een hoop doen door eerst jezelf te veranderen. Pas dan zullen bepaalde uiterlijke acties, die een persoon mogelijk onderneemt teneinde bij te dragen aan het welzijn van de mensheid als geheel, succes hebben. Anders zullen ze geen succes hebben, dat wil zeggen, niet op de lange duur en niet fundamenteel. Als het hart van de mens niet verandert, zal er voor de mensheid als geheel nooit iets worden bereikt, ongeacht hoe groot het aantal getroffen maatregelen ook is. Dit geldt in het bijzonder voor diegenen die bij het verbeteren van de wereld een sleutelrol vervullen, wier taak het is om volkeren te leiden. Het grootste kwaad van het leven op aarde is altijd weer de overdreven nadruk van de mens op uiterlijke handelingen, terwijl hij de innerlijke beweegredenen en reacties veronachtzaamt en

verwaarloost, en daarbij een prooi is voor zijn eigen onvolwassen en zelfzuchtige aard. Is dat een antwoord op je vraag?"

VRAAG: Er kwam juist een andere gedachte in mij op. Het grote materialisme van deze geweldige macht zou een stremming voor de geestelijke ontwikkeling kunnen betekenen. Het zou het Verlossingsplan kunnen belemmeren. (8)

"Niets zal ooit in staat zijn om de vervulling van het Verlossingsplan te blokkeren. Het is slechts een kwestie van tijd – en vanuit ons gezichtspunt betekent het verschil in tijd, opgeroepen door de vrije wil van de mens, weinig. Bij het algehele Verlossingsplan is rekening gehouden met het feit dat de mens door zijn beperkte blikveld negatieve omstandigheden móet scheppen. Maar juist de gevolgen van deze beperkte blik – de negatieve omstandigheden – vormen nu net het middel waardoor de mens voor de waarheid kan ontwaken. Soms is hij niet in staat om wakker te worden en zelfs alleen maar naar waarheid te verlangen, als hij de ellende die hij door zijn onwetendheid of vervorming van de waarheid zelf schiep niet heeft doorgemaakt. Om gelukkig te zijn moet je eerst in waarheid zijn. Maar je kunt niet in waarheid zijn tenzij je *weet dat je het niet bent* en dan de wens hebt om ernaar te zoeken. Het weten dat je niet in waarheid bent en het verlangen om ernaar te zoeken, kan niet bij de mens opkomen als je hem de gevolgen van zijn onwetendheid niet laat ervaren. Hetzelfde geldt voor de individuele mens. Dit alles wordt in het Verlossingsplan in beschouwing genomen.

De vrees dat je schade kunt ondervinden door het wangedrag van anderen berust op een fundamenteel verkeerd begrip van het leven. Ja, je *kunt* te maken krijgen met schade van voorbijgaande aard. Dat is waar, maar zelfs dat moet met iets in jezelf te maken hebben. Anders zou je zelfs niet oppervlakkig getroffen kunnen worden. Wat je geestelijke aard betreft (en dit sluit het algehele Verlossingsplan in) kan je nooit iets overkomen. Het kan niet anders of je zult deze waarheid persoonlijk leren kennen en gaan ervaren, als je dit pad gaat betreden. We zullen in de nabije toekomst deze vraag meer afdoende behandelen."

VRAAG: Een vriend wil graag iets meer weten over het pas ontdekte evangelie naar de Heilige Thomas. Wilt u daar iets over zeggen? Hij zou graag weten of het echt is - of het echt de woorden van Jezus Christus weergeeft of dat het een soort apocriefe kopie is. (9)

"Vanuit ons gezichtspunt maakt dat niet zoveel uit. Vanuit een geschiedkundig gezichtspunt zou het interessant kunnen zijn, maar daar houden we ons niet mee bezig. Ons doel is om tot licht te komen. Je zou je moeten laten leiden door de waarheid en de waarde van het geschrift, ongeacht wie de woorden heeft gesproken. Er zijn velen die toegang tot de goddelijke wijsheid hebben en hadden. Je kunt je beter afvragen of de woorden in de *geest* van Jezus Christus zijn gesproken. Het is niet per se noodzakelijk dat ze ook daadwerkelijk door Hem zijn uitgesproken. Alleen historisch gezien en mogelijk voor een geleerde kan het belangrijk zijn, maar vanuit spiritueel oogpunt is het niet belangrijk. Gezien vanuit groei en persoonlijke onafhankelijkheid is het belangrijk dat je wát er wordt gezegd op zijn waarde leert schatten en niet zozeer wíe het heeft gezegd."

VRAAG: Er is echter één punt relevant. En dat is dat er een paar verklaringen zijn die naar men beweert door Jezus uitgesproken zijn, die heel erg cryptisch zijn en niet overeenkomen met verklaringen uit de andere evangeliën. (10)

“Ik zal zulke verklaringen heel graag met jullie bespreken.”

VRAAG: Goed, ik zal er drie of vier meenemen. Er zijn een heel stel, ongeveer twaalf, die bijna tegenstrijdig klinken. Dit werpt de vraag op of we ons hier al of niet in moeten begeven. (11)

“Dat kan nooit kwaad. Aangezien jij, naar ik begrijp, sessies voor alleen vragen en antwoorden organiseert, kunnen zulke vragen daarvoor heel goed materiaal vormen. Laten we het samen bespreken.”

VRAAG: Hoe is het mogelijk dat de wereld nu bang is voor een excessieve bevolkingsgroei, voor een ‘bevolkingsexplosie’? (12)

“Als de mensen beter omgingen met de planeet die ze tot hun beschikking hebben, zou er voldoende ruimte voor iedereen zijn, ook in de toekomst. Juist het feit dat er steeds meer mensen komen, is misschien een manier om de mensheid te leren alles wat ze heeft volledig te benutten. Als de mens in vrede met zijn buren leerde leven, zou hij oneindig veel hulpbronnen kunnen aanboren die hij nu voor onnodige, destructieve doeleinden gebruikt. Bovendien zou hij veel hulpbronnen en mogelijkheden ontdekken die nu nog voor hem verborgen zijn en die zeer veel mensen de kans zouden geven om op

aarde te leven. Dat is de les die de mens moet leren. Als hij hem echt leert, profiteert iedereen ervan. Als hij hem niet leert, moet de mens nog meer ontberingen doorstaan voor hij de oplossing vindt die vlak voor hem ligt als hij in de juiste richting kijkt. Ik verzeker je dat de aarde veel meer mensen dan nu zou kunnen voeden en herbergen. Iedereen zou in veel gelukkiger omstandigheden kunnen leven dan nu het geval is.

Laat me jullie allemaal goddelijke zegeningen doen toekomen. Ontvang het licht en de kracht die we aan ieder van jullie willen geven; voor de volheid van het leven en om jullie te helpen je innerlijke obstakels te overwinnen. Wees in vrede, wees in God."

Deze lezing met Vragen en antwoorden werd gegeven via Eva Pierrakos in 1960.
Oorspronkelijk uitgegeven door Center for the Living Force, Phoenicia (N.Y.)
onder de titel: 'Questions and Answers'.
Vertaling van een aantal vragen - aanvankelijk alleen opgenomen in verschillende
V-lezingen - door Ernst Winkler en Wim Scholtens in 1994, 1995;
aanvulling door Paul Avis in 2007.
© 2007 Stichting Gemeenschap Het Pad. Uitgave 2007